

## **ABSZTRAKTOK**

**1956 és a szocializmus: válság és újragondolás konferencia, Eger**

**2016. szeptember 8–10.**

**Péteri György**

**Norwegian University of Science & Technology, Department of Historical Studies**

**gyorgy.peteri@ntnu.no**

**A reform-közgazdasági ‘paradigma’ eredete és perzisztenciája, 1953-1976**

A közgazdasági kutatás politikatörténetét mutatnám be 1953–1976 között annak a kérdésnek a középpontba helyezésével, hogy miként magyarázható a reform-orientált közgazdasági gondolkodás és kutatás megjelenése nem sokkal 1953 után, valamint meglepően tartós sikere illetve fennmaradása 1956 majd 1968 után is.

**Szabari Vera**

**Eötvös Loránd Tudományegyetem Társadalomtudományi Kar, Szociológia Intézet,**

**Elmélettörténet Tanszék**

**szabari@caesar.elte.hu**

**A hazai kritikai szociológia sajátos jellege. 1956 jelentősége és következményei a hazai szociológia működésében**

1956 a magyar szociológia történetében megkerülhetetlen esemény. Az 1956-os forradalmat követően, az 1960-as évek elején a szocializmus „magyar modelljének” kiépítése a társadalom alrendszerének bizonyos mértékű önállósulását, a mindennapi élet depolitizálását, a társadalom fogyasztási, modernizálódási igényeinek kielégítését tűzte ki célul. A klasszikus kádárizmus évekeiben a sztálinista korszak diktatúráját egy kevésbé elnyomó és kevésbé ideologikus rendszer, javuló életviszonyok, fogyasztásorientált gazdaságpolitika és nemzetközi nyitás váltotta fel, mely változások fokozatosan növelték a társadalom biztonságérzetét és kompromisszumkészségét. E stabilizációs, a társadalmi kiegyezésre törekvő, saját legitimációs kényszerét felismerő politika, jelentős szerepet játszott abban, hogy a szociológia újra intézményesülhetett Magyarországon. Ugyanakkor az enyhülés időszakát is befolyásolta az 1950-es évek traumája, mely a szociológia kiépülésében szerepet vállalókra sok esetben eltérő tartalommal, de jelentős módon hatott. Előadásomban annak bemutatására teszek kísérletet, hogy az 1960-as években létrejött hazai szociológia, mely léténél fogva kritikaiként definiálta magát, mennyiben tekinthető kritikainak, hogyan viszonyul ez a nyugat-európai kritikai szociológiához és kritikai álláspontja ellenére mennyiben járult hozzá (akár a benne részt vevő akarata ellenére is) a szocialista rendszer legitimálásához.

**Birkás Anna**

**Eötvös Loránd Tudományegyetem Atelier Európai Társadalomtudományi és Historiográfiai Tanszék**

**annabiri@yahoo.com**

**A magyarországi párttörténetírás 1956 táján és a kommunista párt válsága**

A kommunista párt a pártállami rendszer a kezdeteitől egy újszerű történetírói műfaj, a párttörténetírás intézményesítésére törekedett, hogy a kommunista pártról, mint a szocialista rendszer épülésének legfontosabb komponenséről “objektív” ismeretek álljanak a rendelkezésére. A propaganda és a tudományos ismeretek sajátos egyvelege formálódott ezen a terepen és mutatja alakváltozásait. A párt történetéhez hozzárendelt tudományos vízió a Szovjet Kommunista Párt 20. kongresszusával újszerűen került előtérbe Magyarországon is, élesztette fel az objektivitás igényét és az illetékes történetírók ábrándjait, hogy a valódi

## **ABSZTRAKTOK**

**1956 és a szocializmus: válság és újragondolás konferencia, Eger**

**2016. szeptember 8–10.**

tudománnyá válás során az általuk ellátott politikai funkciók hatóköre tágítható. A párttörténetírás dilemmái jellemzően azt a bonyolult és a rendszer velejéig ható problémát körvonalazták, hogy mit jelent a pártnak/a pártvezetésnek önmaga számára tudományos megállapításokat tenni a pártról.

Az MSZMP KB Párttörténeti Intézet kollektívája számára az 1956-os események tették igazán időszzerűvé, hogy sokoldalú hivatásként domborítsák ki a párt szolgálatában végzett tevékenységüket. Előadásom – a levéltári anyagok alapján ismerhető – 1958-ra időzített ellenforradalmi-dokumentumkötet esetére fókuszál, mely a párt újrakonstruálását nem egyszerűen operatív, de hangsúlyosan diszkurzív folyamatnak mutatja. Ez a pártvezetés legitimációs stratégiájáról szól, melynek egy párttörténeti narratívával kellett magyaráznia az MSZMP arculatát.

Kérdésként merül fel ugyanakkor, hogy az 1956 körüli akut krízishelyzetben mi az, amit a párttörténetírás a maga kontinuos dilemmáival a tudománnyá válásról érzékeltetni képes a párt helyzetéből és egy hosszú távra berendezkedő politikai szisztéma geneziséről. 1958 magasságában az ellenforradalom-narratíva kizárólagos térhódításakor a pártnak eme belső intézménye számára olyan elbizonytalanító feladattá vált a párttal történetek elbeszélése, hogy dokumentumokkal kísérelték meg az események autentikus percepciójával való konfrontáció színre vitelét. A párttörténetírás politikai funkcióit tekintve tehát akár az is felvethető, hogy milyen potenciál lehetett a Magyarországon ekkor még mindig fiatal tudományos műfajban az 1956 mint ellenforradalom paradigma differenciálására?

**Bárány Balázs**

**Eszterházy Károly Egyetem Történelemtudományi Doktori Iskola**

**huntantris@gmail.com**

### **„Mit neveztek ők forradalomnak?” Marosán György beszédei 1956-ban**

Marosán György egyike az 1956-os forradalom legkorábbi ellenfeleinek. Már október 23-án követelte a tüntetések betiltását és a fegyveres beavatkozást. Nem lehetett tehát véletlen az, hogy a megtorlások időszakában az ő hírhedt mondatát szokás idézni: „Mától kezdve lövünk!” A Forradalmi Munkás-Paraszt Kormány legaktívabb szónokaként igyekezett az úgynevezett „ellenforradalmi lázadás” résztvevőivel szemben nem csupán fizikai, hanem ideológiai síkon is igyekezett hadat viselni: november 8-án, 10-én és december 9-én elmondott beszédeivel megpróbálta diszkreditálni a forradalmat és annak résztvevőit.

Írásainak gyűjteményében, valamint terjedelmes önéletrajzi sorozatának negyedik kötetében ezek a beszédek ránk hagyományozódtak, így tanulmányozásuk a forradalom 60. évfordulóján különösen aktuális lehet. A vizsgálat először filológiai szinten mozog: milyen érvekkel, retorikai eszközökkel dolgozik Marosán? Ki volt a közönség, akihez e beszédeket intézte? Mennyire voltak ezek a beszédek összhangban az MSZMP által kibocsátott hivatalos közleményekkel? A vizsgálat második szintje a kortárs emlékezetet érinti: hogyan értékelték a kortársak (szemtanúk, sajtó stb.) Marosán tevékenységét? Miben különböznek ezek az észrevételek az általa leírtaktól? Végül a harmadik szint a történetírás szintje, melyben azt vizsgálom, hogy Marosán (elsősorban retorikai) tevékenysége hogyan jelenik meg a historiográfiában.